


ניצל את אביו בן ה-95 – והעביר דירה על שמו

 שלחו להדפסה

בתוך המשפחה

חו זשיים לפני שמונה אל אפוט חפס, חתם קשיש חירש-אילם על העברת הנכס לאחד משבעת בניו. בית המשפט קבע שהעסקה לא נעשתה מרצונו
עו"ד דניאל ויגלר

בית המשפט לענייני משפחה בירושלים ביטל לאחרונה חוזה מתנה שבה לכאורה העביר קשיש חירש-אילם בן 95 את דירתו לאחד משבעת בניו. בעקבות תביעה שהגישה הקרן לטיפול בחסויים, שמונתה כאפוטרופוס לקשיש, הסכים בית המשפט [שהעסקה לא נעשתה מרצונו החופשי של האב](#).

 לחצו כאן להגדיל הטקסט

- פסקי דין מעניינים מספם - בערוץ משפט ב-ynet:**
- [הסרת שיער גרמה לצלקת. הפיצוי: 36 אלף ש'](#)
 - ["אין אשמים במות 7 בני אדם בפיצוץ גד בת"א"](#)
 - [נפלה בחנות פרחים. הפיצוי: כ-600 אלף שקל](#)
 - [קצור המעצר בצבא – לא עוד עצרים סוג ב'](#)

באוגוסט 2012 מונתה הקרן לטיפול חסויים לשמש אפוט חפוס לגוף ולרכוש של הקשיש. חוזשים לפני כן חתם הקשיש על חוזה העברת הזכויות בדירתו לבנו שגר עמו. העיתוי החשוד, ההעברה ה"חינמית", כמו גם העובדה ששבעת בניו של הקשיש רבו על רכוש אביהם בעוד בחיים, הביאו את הקרן לתבוע בשמו את ביטול ההעברה.

סיפורים מהחיים

כרוניקה של ניצול קשיש עלילות מזייפי צוואות / עו"ד דריה כנף

ייתכן שרחל השאירה מאות מיליונים למנקה שלטי חוצות שבקושי הכירה? האם רוחמה הורשה את רסשה רק לאחד מ-9 ילדיה? כלל עשה ואל תעשה לחתימה על צוואה "כשרה" [לכתבה המלאה](#)

בתביעה, שהוגשה לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים, נטען כי הקשיש כלל לא ידע על מה הוא חתם ומלל לא הבין שהעביר את הדירה שלו רק לאחד מבניו.

הבן טען מנגד כי ההעברה נעשתה "כדת וכדין". הוא סיפר כי הקפיד על זהירות יתרה בביצוע העסקה: היא נחתמה במשרד עורכי דין מכובד, תועדה בוידאו, ונכחה בה גם מתורגמת לשפת הסימנים. לטענתו, אביו היה צלול באותה עת והוא בסך הכול סייע לממש את רצונו.

פסק הדין של השופטת אורית בן דור ליבל ניתן לאחר שהקשיש הלך לעולמו, ובו נקבע כי יש לבטל את העסקה. היא מצאה שהאב לא באמת רצה להעביר לבנו את הדירה. גמיחת דעת היא אחד היסודות שבלעדיהם אין חוזה, וכאן היא לא התקיימה. השופטת ציינה כי אמנם בפן האובייקטיבי נראה שהעסקה הייתה מסודרת להפליא, אלא שהנסיבות הסובייקטיביות מעידות על כך שהקשיש לא ידע מה הוא עשה.

לפי עדויות יתר האחים הבינה השופטת כי מי שיזם את ההעברה היו הנתבע ואחות מספת, ולא הקשיש עצמו. "התבע היה אמנם 'צלול', ואולם היה למרבה הצער כלי שרת בידי ילדיו, ובכללם הנתבע, למילוי מטרותיהם הרכושיות והם עשו ברכוש כרצונם והניעו אותו כמבה לצורכיהם, ועל כן ניתן לראותם כשוללים ממנו את יכולת הבחירה", נכתב בפסק הדין.

השופטת הסתמכה בין היתר על תסקיר שירותי החוזה שבו נכתב כי הקשיש היה חסר אונים אל מול ילדיו, שנהג ברכושו כבשלהם והשתמש באב כחותמת גומי לשם העברת רכוש וכספים, מבלי להתחשב כלל ברצונו. התנהלות זו, קבעה השופטת, מעידה על השליטה המוחלטת של הילדים באביהם.

עוד התרשמה השופטת, שהקשיש לא ידע שפת סימנים רשמית והשפה שבה השתמש הייתה זלה ביותר, כך שקשה להאמין שהמתורגמת שנכחה בעת החתימה על מסמכי העברת הזכויות הצליחה לתקשר עמו. "יוצא אפוא כי החסוי לא קרא את החוזה, וגם לא שמע את בא כוח התובע שהקרא את החוזה באופן בלתי אמצעי, אלא בעזרת תרגום לשפת הסימנים אשר לא השתכנעת כי הובנה על ידו".

השופטת סברה שחתימת הקשיש לא נעשתה מרצונו החופשי, והנתבע נהג בחוסר תום לב כשערך את העסקה משידע שעומדים למנות לאביו אפוט רפוס לנוכח מצבו. היא פסקה שהחוזה בטל מעיקרו, וכך גם העברת הזכויות לנתבע. הנתבע חויב בהוצאות משפט של 7,500 שקל.

PsakDin
אתר המשפטים

**צריך ייעוץ משפטי?
מלא פרטין
ועו"ד יחזור אליך**

שלח

- לקר את פסק הדין המלא – [לחצו כאן](#)
- הכתבה באדימת אתר המשפט הישראלי [פסקדין](#)
- ב"כ התובע: עו"ד משה כרמל
- ב"כ הנתבע: עו"ד אסף בוטח
- עו"ד [דומגשר דפאל ויגלר](#) עוסק בדיני משפחה
- הסתב לאייצג בתיק

תגיות: [PsakDin.co.il](#) | דיני משפחה | קשיש
[חזרה](#)